



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 Pž-1802/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga vjerovnika SALVUS d.o.o. u stečaju, Rijeka, Ulica Ivana Lenca 7, OIB 62840919325, kojeg zastupa punomoćnik Frano Dobrović, odvjetnik u Rijeci, radi otvaranja stečajnog postupka nad imovinom dužnika MARKA ŽDRAKIĆA, vl. obrta AUTOPRIJEVOZNIK MARKO ŽDRAKIĆ, Požega, Golobrdci, Golobrdci 1, OIB 52089369607, kojeg zastupa punomoćnik Željko Damjanac, odvjetnik u Požegi, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-134/2020-9 od 17. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-134/2020-9 od 17. ožujka 2020.

II. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-134/2020-9 od 17. ožujka 2020. u točkama II. - VII. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pokrenuo je prethodni postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom (točka I. izreke), imenovao privremenog stečajnog upravitelja Zdravka Grubešu iz Piškorevca, naložio privremenom stečajnom upravitelju ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost) te kakvi su izgledi za nastavak poslovanja, utvrditi obim, strukturu i vrijednost dužnikove imovine koja bi mogla ući u stečajnu masu, ispitati mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka, zaštititi i održavati imovinu dužnika, pratiti vođenje dužnikova poslovanja sve do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka, te o svim obavljenim radnjama stečajnom sucu dostaviti pisano izvješće u roku od 30 dana, odredio da dužnik do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja, privremeni stečajni upravitelj

ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i tamo provesti potrebne radnje koje mu je stečajni sud naložio, ako dužnik ne postupi po mjeri osiguranja može se kazniti novčanom kaznom u iznosu do 50.000,00 kn, pozvao dužnikove dužnike da svoje obveze ispunjavaju vodeći računa o objavljenom rješenju i odredio objavu rješenja mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda i dostavu rješenja obrtnom registru i Općinskom sudu u Novom Zagrebu zk. odjelu Jastrebarsko radi upisa ograničenja raspolaganja na nekretninama pobliže opisanim u izreci. (točke II. - VII. izreke).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je predlagatelj ovlašten na podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, jer je priloženim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-34/19-4 od 25. srpnja 2019. i zahtjevom za izravnu naplatu od 17. listopada 2019., učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku u iznosu 300.000,00 kn, dok je prilaganjem potvrde FINE od 6. veljače 2020. učinio vjerojatnim i postojanje nesposobnosti za plaćanje kao stečajnog razloga. Uvidom u priložene zk. izvatke Općinskog suda u Požegi i Općinskog suda u Novom Zagrebu utvrđeno je da je dužnik darovnim ugovorom zaključenim 18. prosinca 2018. svoju nekretninu, u naravi oranicu, prenio u vlasništvo svojem sinu Ždrakić Mateju, a nekretninu, u naravi stan, prenio u vlasništvo trgovačkom društvu Ždrakić d.o.o. Golobrdci, na temelju ugovora o kupoprodaji zaključenog 13. ožujka 2019. Iz podataka sudskog registra proizlazi da je Marko Ždrakić osoba ovlaštena za zastupanje društva Ždrakić d.o.o., bio upisan kao jedini osnivač tog društva te je svoj poslovni udio naknadno prenio na Jasnu Ždrakić. Imajući u vidu navedene promjene u pogledu imovinskog stanja dužnika, sud je ocijenio nužnim i opravdanim izreći navedene mjere osiguranja kako bi se eventualno spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu ne nastupe daljnje promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, pogotovo s obzirom na činjenicu da je dužnik vlasnik nekretnine koju čini parkiralište koje je pripadalo nekretnini koja je otuđena. Zato je pobijano rješenje odneseno primjenom odredbe čl. 118. st. 1. i 2. t. 1. i 2. i st. 4. te čl. 120. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), dok je izbor privremenog stečajnog upravitelja obavljen metodom slučajnog odabira primjenom odredbe čl. 84. st. 1 u vezi s čl. 119. st. 6. SZ-a.

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik, navodeći, u bitnome, da je neosnovana ocjena suda o vjerojatnosti predlagateljeve tražbine koju on temelji na rješenju o prethodnoj mjeri jer egzistencija rješenja o osiguranju ovisi o uspjehu u parnici. Pri tome, u tom parničnom postupku je provedeno vještačenje iz kojeg proizlazi da je sporna tražbina prestala prijebojem slijedom čega je dužnik parničnom sudu podnio prijedlog radi ukidanja prethodne mjere. Osim što predlagatelj nije vjerovnikov dužnik, sud je propustio utvrditi da čak i slučaju kada bi rješenje o osiguranju predstavljalo dokaz o vjerojatnosti tražbine predlagatelj s osnove rješenja o osiguranju stječe založno pravo namirenja osigurane tražbine u kojem slučaju ne može pokrenuti stečajni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba podnesena protiv rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (točka I. izreke), nije dopuštena, dok u preostalom dijelu nije osnovana.

Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da protiv rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka posebna žalba nije dopuštena.

Zato je ovaj sud, primjenom odredbe čl. 358. st. 1. u vezi s čl. 367. ZPP-a i čl. 10. SZ-a u točki I. izreke ovog rješenja odbacio žalbu protiv pobijanog rješenja u točki I. njegove izreke, kao nedopuštenu.

U preostalom dijelu, pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Iz podataka u spisu proizlazi da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom tvrdeći da ima tražbinu prema dužniku u ukupnom iznosu 303.125,00 kn kao te da na strani dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a. Prvostupanjski sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka propisanih odredbom čl. 115. SZ-a i odredio mjere osiguranja iz čl. 118. SZ-a na način da je imenovao privremenog stečajnog upravitelja (čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a) i odredio njegove dužnosti propisane odredbom čl. 119. st. 2. SZ-a i odredio da dužnik do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja (čl. 118. st. 2. t. 2. SZ-a).

Odredba čl. 118. st. 1. SZ-a propisuje je da će stečajni sudac, rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. U stavku 2. odredbe čl. 118. SZ-a, pojedinačno su nabrojene mjere koje stečajni sudac osobito može odrediti, s time da se dakle ne radi o ograničenom broju mjera već se može odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha osiguranja. U tu svrhu, stečajni sudac može osobito postaviti privremenog stečajnog upravitelja, zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja, zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje odnosno provedbu prisilne ovrhe ili osiguranja protiv dužnika kao i zabraniti isplate s računa dužnika (čl. 118. st. 2. SZ-a).

Imajući u vidu dužnikovo raspolaganje imovinom na način da ugovorima o darovanju i kupoprodajnim ugovorom prenosi imovinu dužnik na treće osobe, što žalbenim navodima žalitelj nije osporio, pravilno je prvostupanjski sud odredio mjere osiguranja, kako u odnosu na imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, tako i u odnosu na ograničavanje dužnikovog raspolaganja imovinom u vidu potrebne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja koje su donesene upravo zbog toga da do donošenja odluke o prijedlogu ne nastupe daljnje promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnika bile nepovoljne. Stoga je u potpunosti ispunjena zakonska pretpostavka za određivanje mjera osiguranja iz čl. 118. st. 1. SZ-a.

Žalbenim navodima žalitelj samo osporava postojanje predlagateljeve vjerojatnosti tražbine prema dužniku. Uzimajući obzir da je stečajni postupak u stadiju prethodnog postupka, kao i da nad dužnikom nije otvoren stečajni postupak, ti žalbeni navodi nisu odlučni za ocjenu zakonitosti i pravilnosti pobijanog rješenja, pa ih ovaj sud nije ocjenjivao (čl. 375. st. 1. ZPP-a).

Zato je žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 6. SZ-a).

Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu točke II. - VII. njegove izreke.

Zagreb, 30. travnja 2020.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17895-9e42d**

Kontrolni broj: **07a30-06712-bf4c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.